

## Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek

podle § 80 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:	Areál obecního úřadu Ostrožská Nová Ves
Ev. číslo veřejné zakázky:	520707
Předmět VZ :	<input checked="" type="checkbox"/> stavební práce <input type="checkbox"/> dodávky <input type="checkbox"/> služby
Druh zadávacího řízení:	podlimitní otevřené řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb, o veřejných zakázkách v platném znění

### Identifikační údaje o zadavateli

Obchodní firma/název/jméno, příjmení zadavatele	Obec Ostrožská Nová Ves
Sídlo/místo podnikání/bydliště zadavatele	Dědina 161, 687 22 Ostrožská Nová Ves
Jméno(-a) a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Pavel Botek, starosta
IČ	00291200

### Seznam posouzených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele	Sídlo/ místo podnikání	IČ dodavatele	Podání nabídky	
				datum	čas
1	IMOS Brno, a.s.	Olomoucká 704/174, 627 00 Brno - Černovice	25322257	22.12.2015	7:42
2	S u b t e r r a a.s.	Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 - Libeň	45309612	22.12.2015	7:43
3	SSKA - Stavební společnost Karviná, a.s.	Bohumínská 1878/6, 735 026 Karviná - Nové Město	48393835	22.12.2015	7:45
4	SMO a.s.	Zlínská 172, 76502 Otrokovice	42339839	22.12.2015	7:46
5	RAPOS, spol. s r.o.	Nerudova 325, 769 01 Holešov	25504487	22.12.2015	7:53
6	MSO servis spol. s r.o.	Svatoborská 591/87, 69701 Kyjov	49971379	22.12.2015	7:55
7	"Společnost STAEG"	Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov - Vyškov-Předměstí	25576241	22.12.2015	7:56
8	POHL cz, a.s., odštěpný závod Brno	Svatopetrská č.ev. 20/61, 61700 Brno	25606468	22.12.2015	7:58
9	VW WACHAL a.s.	Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž	25567225	22.12.2015	7:59
10	Porr a.s.	Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10	43005560	22.12.2015	8:07
11	PaPP, spol. s r.o.	Za Tratí 1154, 68601 Uherské Hradiště	00207608	22.12.2015	8:09
12	OHL ŽS, a.s.	Burešova 938/17, 602 00 Brno - Veverčí	46342796	22.12.2015	8:12
13	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	Kúty 3967, 76001 Zlín	46900918	22.12.2015	8:15
14	MANAG, a.s.	Zarámí 92, 76001 Zlín	47906898	22.12.2015	8:16
15	STAMOS Uherské Hradiště, spol. s r.o.	Otakarova 108, 68601 Uherské Hradiště	46346171	22.12.2015	8:20

### Seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny při posuzování nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele	Sídlo/ místo podnikání	IČ dodavatele	Důvod pro vyřazení nabídky
5	RAPOS, spol. s r.o.	Nerudova 325, 769 01 Holešov	25504487	nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem
11	PaPP, spol. s r.o.	Za Tratí 1154, 68601 Uherské Hradiště	00207608	nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem

### Popis způsobu hodnocení nabídek včetně odůvodnění

Hodnotící komise hodnotila nabídky v souladu s § 79 podle základního hodnotícího kritéria:

**Nejnižší nabídková cena včetně DPH**



Toto základní hodnotící kritérium bylo zadavatelem stanoveno v souladu s § 78 zákona č. 137/2006 Sb. Hodnotící komise stanoví pořadí nabídek podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší. Nejvýhodnější bude nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Před stanovením pořadí úspěšnosti nabídek hodnotící komise posoudí nabídkové ceny podle § 77 zákona.

**Údaj z nabídek základní hodnotící kritérium :**

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele	IČ dodavatele	Nabídková cena včetně DPH
1	IMOS Brno, a.s.	25322257	71 005 076,12 Kč
2	S u b t e r r a a.s.	45309612	71 127 438,00 Kč
3	SSKA - Stavební společnost Karviná, a.s.	48393835	68 361 497,67 Kč
4	SMO a.s.	42339839	71 197 082,50 Kč
6	MSO servis spol. s r.o.	49971379	70 023 467,14 Kč
7	"Společnost STAEG"	25576241	69 213 627,61 Kč
8	POHL cz, a.s., odštěpný závod Brno	25606468	66 271 708,53 Kč
9	VW WACHAL a.s.	25567225	61 951 459,81 Kč
10	Porr a.s.	43005560	63 596 321,99 Kč
12	OHL ŽS, a.s.	46342796	72 200 826,80 Kč
13	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	46900918	82 114 717,00 Kč
14	MANAG, a.s.	47906898	69 317 282,10 Kč
15	STAMOS Uherské Hradiště, spol. s r.o.	46346171	66 308 715,00 Kč

**Výsledek hodnocení – pořadí nabídek**

Pořadí nabídky	Obchodní firma/název/jméno, příjmení dodavatele	Sídlo/ místo podnikání	IČ dodavatele
1.	VW WACHAL a.s.	Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž	25567225
2.	Porr a.s.	Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10	43005560
3.	POHL cz, a.s., odštěpný závod Brno	Svatopetrská č.ev. 20/61, 61700 Brno	25606468
4.	STAMOS Uherské Hradiště, spol. s r.o.	Otakarova 108, 68601 Uherské Hradiště	46346171
5.	SSKA - Stavební společnost Karviná, a.s.	Bohumínská 1878/6, 735 026 Karviná - Nové Město	48393835
6.	"Společnost STAEG"	Průmyslová 738/8f, 682 01 Vyškov - Vyškov-Předměstí	25576241
7.	MANAG, a.s.	Zarámí 92, 76001 Zlín	47906898
8.	MSO servis spol. s r.o.	Svatoborská 591/87, 69701 Kyjov	49971379
9.	IMOS Brno, a.s.	Olomoucká 704/174, 627 00 Brno - Černovice	25322257
10.	S u b t e r r a a.s.	Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 - Libeň	45309612
11.	SMO a.s.	Zlínská 172, 76502 Otrokovice	42339839
12.	OHL ŽS, a.s.	Burešova 938/17, 602 00 Brno - Veverí	46342796
13.	Pozemní stavitelství Zlín a.s.	Kúty 3967, 76001 Zlín	46900918

Na **1. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Hodnotící komise posuzovala, zda některá nabídková cena nejeví známky mimořádně nízké nabídkové ceny. Konstatovala, že žádná cena nejeví známky mimořádně nízké nabídkové ceny.

Stručné zhodnocení nabídkové ceny vybraného uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky a byla nejnižší nabídkovou cenou. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Hodnotící komise doporučila zadavateli rozhodnout o výběru této nabídky jako nabídky s nejnižší nabídkovou cenou a zadat jí tomuto uchazeči.



Na **2. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **3. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **4. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **5. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **6. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Vedoucí společník / Správce společnosti:

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

Společník:

Obchodní firma:

Sídlo:

Právní forma:

IČ:

Nabídková cena včetně DPH



Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **7. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **8. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **9. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **10. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **11. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.



Na **12. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

Na **13. pořadí** skončila nabídka č.

uchazeče

Nabídková cena včetně DPH

Stručné zhodnocení nabídkové ceny uchazeče - Nabídková cena byla nižší než předpokládaná hodnota předmětu veřejné zakázky. Uchazeč nacenil ve své nabídce všechny položky výkazu výměr, všechny SO a stavební díly. Jednotkové ceny odpovídají obvyklým, reálným cenám stavebních prací a dodávek.

**Hodnotící komise doporučila zadavateli zadat veř. zakázku uchazeči**

**neboť jeho nabídková cena je nejnižší.**

**Složení hodnotící komise a podpisy členů hodnotící komise**

Jméno a příjmení člena hodnotící komise	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace, vůči níž je člen hodnotící komise v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum podpisu zprávy	Podpis
Ing. Pavel Botek		11.2.2016	
Ing. Jaroslava Bedřichová		11.2.2016	
Stanislav Tureček		11.2.2016	
Ing. Vlastimil Basovník		11.2.2016	
Ing. František Talák		11.2.2016	

**Ostatní informace o posouzení a hodnocení nabídek**

Předběžné oznámení dle § 86 zákona bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 21.8.2015, Oznámení o zakázce bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 5.10.2015. Kompletní zadávací dokumentace byla bezplatně uveřejněna na profilu zadavatele ode dne uveřejnění Oznámení o zakázce ve Věstníku veřejných zakázek, a to alespoň do konce lhůty pro podání nabídek. Ve lhůtě pro podání nabídek bylo podáno 15 nabídek, po lhůtě nebyla podána žádná nabídka. Při posuzování nabídek byla vyřazena nabídka č. 5 uchazeče RAPOS, spol. s r.o., neboť při posuzování předložené nabídky zjistila hodnotící komise následující nejasnosti:  
a) Dle textové části zadávací dokumentace čl. XV "Další podmínky zadavatele pro plnění veřejné zakázky", odst. 1 písm. e) "Upřesnění požadavků zadavatele na prokázání vlastností dodávaných výplní otvorů" byl dodavatel povinen doložit splnění požadovaných vlastností formou kopie dokumentu vydaného třetí stranou (autorizovaná osoba, notifikovaná osoba, akreditovaná laboratoř) – osvědčení, certifikát, protokol o počáteční zkoušce typu, příp. jednotlivé protokoly o zkouškách k dodávaným výplním otvorů. Tyto doklady byl dodavatel povinen předložit spolu s vyplněnou tabulkou popis oken, dveří (viz příloha č. 7 zadávací dokumentace). Co se týče hliníkových dveří, dle tabulky Popis výrobků "Vchodové dveře", uchazeč nabízí výrobek Vchodové hliníkové dveře heroal série D 72, D72 CL, D 72 RL výrobce DECRO BZENEC, spol. s r.o. V tabulce uvádí, že



součinitel prostupu tepla výplně dveří  $U_p = 0,66 \text{ W/m}^2\text{K}$ . Přiložený Protokol o posouzení vlastností výrobku č. 1390-CPR-0045-2015/Z ze dne 23.3.2015 ani Certifikát na vlastnost výrobku č. CV - 15 - 145/Z ze dne 16. 3. 2015 však o součiniteli prostupu tepla výplně  $U_p 0,66 \text{ W/m}^2\text{K}$  neuvažuje (pouze 0,6 nebo 0,7  $\text{W/m}^2\text{K}$ ). Zadavatel požadoval součinitel prostupu tepla výplně  $U_p 0,63 \text{ W/m}^2\text{K}$  a součinitel prostupu dveří  $U_d 1,2 \text{ W/m}^2\text{K}$ .

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem hodnotící komise požádala o vysvětlení.

b) Dle textové části zadávací dokumentace čl. XV "Další podmínky zadavatele pro plnění veřejné zakázky", odst. 1 písm. d) byl uchazeč povinen v nabídce uvést seznam dodavatelů, s jejichž pomocí chce realizovat plnění veřejné zakázky uskutečnit. K danému měl využít přílohu č. 3 zadávací dokumentace – tabulku "Subdodavatelské zajištění zakázky". Zároveň bylo výslovně stanoveno, že uchazeči jsou povinni do přílohy č. 3 uvést výrobce a dodavatele tepelných čerpadel včetně technických listů a prohlášení o shodě nebo vlastnostech.

V předložené tabulce "Subdodavatelské zajištění zakázky" však výrobce ani dodavatel tepelného čerpadla není uveden. K samotnému čerpadlu uchazeč předložil technické údaje (technický list) a prohlášení o shodě. Prohlášení o shodě však není v českém nebo slovenském jazyce, jak bylo požadováno pro jazyk nabídky. Vzhledem k uvedeným skutečnostem komise požádala o vysvětlení.

c) Dle textové části zadávací dokumentace čl. XV "Další podmínky zadavatele pro plnění veřejné zakázky", odst. 1 písm. f) "Vzorky, popisy, doklady" byli dodavatelé povinni předložit vzorky s doklady (zejména technickými listy, certifikáty, prohlášeními o shodě nebo o vlastnostech) mimo jiné k obkladovému dřevu - specifikováno v dokumentaci objektů a technolog. zařízení SO 01 E.13.2.3 Dřevěný obklad a v položkovém rozpočtu s výkazem výměr : SO 01, díl 766, položka 318, a k obkladovému kameni - specifikováno v Dokumentaci objektů a technolog. zařízení SO 02 E.13.1.3 Kamenný obklad a v pol. rozpočtu s výkazem výměr SO 02, st. díl 782, pol. č. 331. V nabídce uchazeč předložil požadované vzorky, avšak součástí nabídky nebyly související doklady, proto komise požádala o vysvětlení.

d) Dále hodnotící komise při kontrole ocenění položkového rozpočtu zjistila u níže uvedené skutečnosti, a požádala proto o vysvětlení.

SO 01 Rekonstrukce bývalého kina\_ stavební

Položka p.č. 23, číslo položky R\_3145267 "D+M základ podZ/1.21 vč. bednění, kotvení..." - není naceněna  
SO 03 SLP EZS DPS - část b. Ozvučení

Položka "Uvedení do provozu, zaškolení obsluhy" - není naceněna

SO 04 Závlahy - Část II Uzavírací armatury

Položka "Kulový ventil 1 1/4" " - není naceněna

Žádost hodnotící komise o vysvětlení nabídky byla uchazeči odeslána dne 27.1.2016 poštou i emailem a byla prokazatelně doručena dne 28.1.2016 (dodejka). Na základě žádosti jednoho z uchazečů ze dne 5.2.2016 byla následně prodloužena lhůta pro doručení zdůvodnění nejasností nabídky, a to do dne 10.2.2016 do 15:00 hod do místa sídla zmocněné osoby. Toto oznámení o prodloužení lhůty bylo uchazeči odesláno dne 5.2.2016 poštou i emailem a rovněž prokazatelně doručeno dne 8.2.2016 (dodejka). Ve lhůtě stanovené pro doručení požadovaného vysvětlení nabídky, tj. do dne 10.2.2016 do 15:00 hodin, uchazeč toto vysvětlení nabídky nedoručil.

Při posuzování nabídek byla rovněž vyřazena nabídka č. 11 uchazeče PaPP, spol. s r.o., neboť při posuzování předložené nabídky zjistila hodnotící komise následující nejasnosti:

a) Dle textové části zadávací dokumentace čl. XV "Další podmínky zadavatele pro plnění veřejné zakázky", odst. 1 písm. e) "Upřesnění požadavků zadavatele na prokázání vlastností dodávaných výplní otvorů" byl dodavatel povinen doložit splnění požadovaných vlastností formou kopie dokumentu vydaného třetí stranou (autorizovaná osoba, notifikovaná osoba, akreditovaná laboratoř) – osvědčení, certifikát, protokol o počáteční zkoušce typu, příp. jednotlivé protokoly o zkouškách k dodávaným výplním otvorů. Tyto doklady byl dodavatel povinen předložit spolu s vyplněnou tabulkou popis oken, dveří (viz příloha č. 7 zadávací dokumentace).

Co se týče hliníkových oken, dle tabulky Popis výroků "Okno", uchazeč nabízí výrobek Hliníkové okno ALUPROF, MB-70HI výrobce Thermont spol. s r.o. V tabulce uvádí, že součinitel prostupu tepla izolačního skla  $U_g = 0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$ . Z přiloženého Protokolu o počáteční zkoušce typu výrobku č 1390 - CPD - 239 - 12/Z ze dne 30. 8. 2012 i Prohlášení o vlastnostech č. CPR/HO-MB70 HI/01-2013 však vyplývá, že činí-li součinitel prostupu tepla skla  $U_g 0,6 \text{ W/m}^2\text{K}$ , pak součinitel prostupu celého okna  $U_w = 1,1 \text{ W/m}^2\text{K}$ . Zadavatel však požadoval, aby součinitel prostupu tepla okna byl maximálně  $1,0 \text{ W/m}^2\text{K}$ , proto hodnotící komise požádala o vysvětlení.

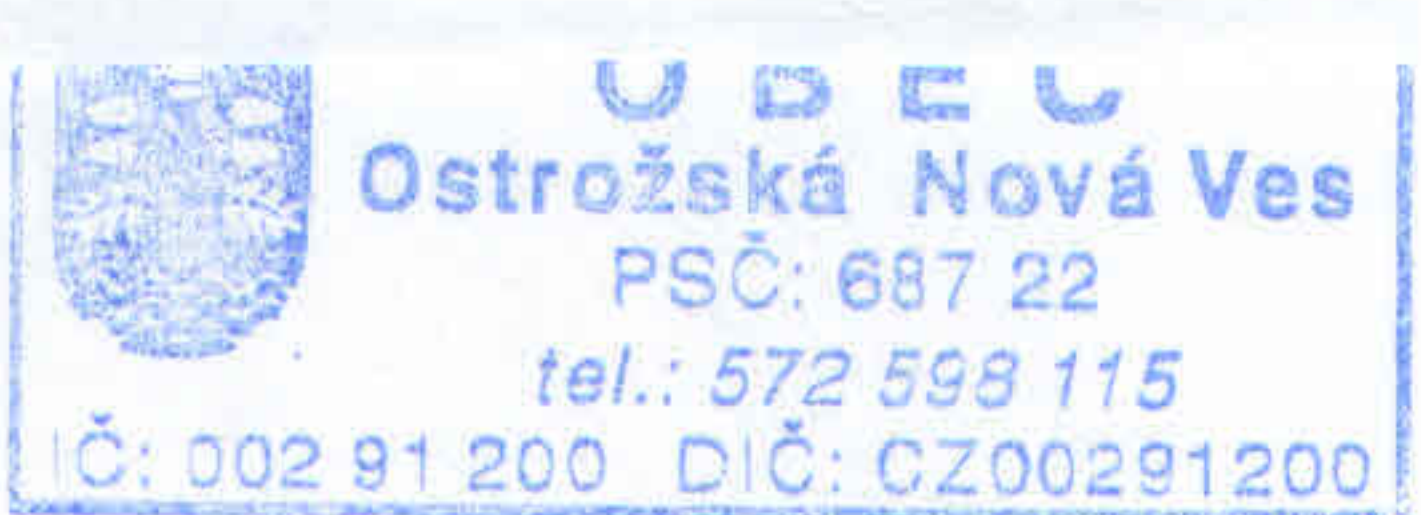
b) Dle textové části zadávací dokumentace čl. XVIII "Podmínky a požadavky na zpracování nabídky, obsah nabídek" odst. 2 musela být nabídka zpracována jen v českém nebo slovenském jazyce. V souladu s požadavkem zadavatele uchazeč k nabízenému tepelnému čerpadlu doložil technický list a prohlášení o shodě. Prohlášení o shodě však není v českém jazyce, proto komise požádala o vysvětlení.

c) Dle textové části zadávací dokumentace čl. XV "Další podmínky zadavatele pro plnění veřejné zakázky", odst. 1 písm. f) "Vzorky, popisy, doklady" byli dodavatelé povinni předložit vzorky s doklady (zejména



technickými listy, certifikáty, prohlášeními o shodě nebo o vlastnostech) mimo jiné k obkladovému dřevu - specifikováno v dokumentaci objektů a technolog. zařízení SO 01 E.13.2.3 Dřevěný obklad a v položkovém rozpočtu s výkazem výměr : SO 01, díl 766, položka 318. V nabídce uchazeč předložil požadovaný vzorek, avšak součástí nabídky nebyly související doklady, proto komise požádala o vysvětlení. Žádost hodnotící komise o vysvětlení nabídky byla uchazeči odeslána dne 27.1.2016 poštou i emailem a byla prokazatelně doručena dne 28.1.2016 (dodejka). Na základě žádosti jednoho z uchazečů ze dne 5.2.2016 byla následně prodloužena lhůta pro doručení zdůvodnění nejasností nabídky, a to do dne 10.2.2016 do 15:00 hod do místa sídla zmocněné osoby. Toto oznámení o prodloužení lhůty bylo uchazeči odesláno dne 5.2.2016 poštou i emailem a rovněž prokazatelně doručeno dne 9.2.2016 (dodejka). Ve lhůtě stanovené pro doručení požadovaného vysvětlení nabídky, tj. do dne 10.2.2016 do 15:00 hodin, uchazeč toto vysvětlení nabídky nedoručil.

### Předání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavateli

Zpráva byla předána zadavateli dne	11.2.2016
Jméno a příjmení osoby oprávněné jednat jménem zadavatele	Ing. Pavel Botek, starosta
Podpis oprávněné osoby zadavatele	
Razítko zadavatele	

### Příloha ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek

#### Informace o nahlížení do zprávy

Jméno a příjmení osoby, která nahlédla do zprávy	Obchodní firma/název/jméno, příjmení organizace vůči níž je osoba, která nahlédla do zprávy v pracovněprávním či obdobném vztahu	Datum nahlédnutí do zprávy	Podpis osoby, která nahlédla do zprávy
JITKA VELEBOVÁ	OML ŤS, A S.	22.2.2016	EMAILEM

Poz: Zadavatel přidá tolik řádků, kolik je třeba